

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

EVALDO PAŠILIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-04-14 Nr. 3A-639-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

EVALDAS PAŠILIS

Gimimo data ir vieta

1973 m. spalio 13 d.
Telšių r.

Išsilavinimas

Aukštasis
1994 m. Lietuvos policijos akademija
(M. Romerio universitetas).
Teisininko kvalifikacija.
1998 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1994 08 - 1997 05

Ukmergės rajono policijos komisariatas,
jaunesnysis inspektorius

1997 05 - 1999 02

Mokesčių policijos departamentas prie
Lietuvos Respublikos vidaus reikalų
ministerijos, inspektorius

1999 03 - 2000 02

Ukmergės rajono apylinkės teismas,
kandidatas į apylinkės teismo teisėjus

2000 04 - iki šiol

Ukmergės rajono apylinkės teismas, teisėjas,
nuo 2007-07-11 iki 2012-07-11 Ukmergės
rajo apylinkės teismo pirmininkas

2003 09 - 2004 07

Ukmergės aukštoji verslo mokykla, dėstytojas

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,
einanti vedėjos pareigas



Ina Balnytė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO EVALDO PAŠILIO VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. balandžio 29 d. Nr. 48P-69-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-04-29 posėdyje išanalizavusi Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėjo Evaldo Pašilio veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo E. Pašilio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

E. Pašilis Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2000 metų balandžio mėnesio, laikotarpiu nuo 2007 metų liepos mėnesio iki 2012 metų liepos mėnesio ėjo šio teismo pirmininko pareigas. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias, civilines, administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus baudžiamųjų ir administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo E. Pašilio jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo du kartus mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 35,23, apylinkių teismuose – 70,15).

Vertinamu laikotarpiu teisėjo E. Pašilio vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 96 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos vidurkį, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 96,00%, apylinkių teismuose – 90,71%). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011–2013 metais keturi teisėjo E. Pašilio šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti (dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo ir neteisingai paskirtos bausmės; dėl netinkamai išspręstų kitų nuosprendžio klausimų) ir vienas procesinis sprendimas buvo panaikintas (dėl netinkamo įrodymų vertinimo).

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo 2011–2013 metais trukmė buvo ženkliai ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 651 diena, apylinkių teismuose – 88 dienos). Teisėjas Komisijai paaiškino, kad ilgą civilinių bylų nagrinėjimo trukmę lėmė tai, kad bylos buvo perimtos iš kito teisėjo, bylose buvo skiriamos ekspertizės. Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis (teisėjo – 91,67%, apylinkių teismuose – 99,60%), apeliacine tvarka apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjo – 83,33%, apylinkių teismuose – 85,17%) už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose. Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, 2011–2013 metais vienas teisėjo E. Pašilio šiose bylose priimtas procesinis sprendimas apeliacine tvarka buvo pakeistas ir vienas procesinis sprendimas buvo panaikintas. Duomenų apie procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežastis Komisijai nepateikta.

Teisėjo E. Pašilio administracinių teisės pažeidimų bylose 2011–2013 metais priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos vidurkį, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 72,41%, apylinkių teismuose – 79,94%). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011–2013 metais septyni teisėjo

E. Pašilio šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir aštuoni procesiniai sprendimai buvo panaikinti, tačiau procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežasčių Vilniaus apygardos teismas nenurodė. Teisėjas Komisijai paaiškino, kad procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir pakeisti dėl netinkamo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo, dėl netinkamo Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso normų taikymo sprendžiant administracinės nuobaudos skyrimo klausimą.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjas E. Pašilis turi keturias baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – vienoje byloje paskirta sveikatos sutrikdymo masto nustatymo ekspertizė, dviejose bylose buvo sprendžiamas Europos arešto orderio išdavimo klausimas, vienos bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl proceso dalyvių, teisėjo ligos, prokuroro sveikatos pablogėjimo, – bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Duomenų apie civilines bylas, baigtas taikos sutartimi, ir mediacijos taikymą negauta.

Vertinant teisėjo E. Pašilio jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėjas teismo posėdžių metu su proceso dalyviais bendrauja dalykiškai, geba dėmesingai ir atidžiai juos išklausti, išvengti konfliktinių situacijų. Teisėjo priimami procesiniai sprendimai surašomi logiška teisine kalba, jie yra aiškūs, motyvuoti, jų turinys ir forma atitinka įstatymų reikalavimus. Teisėjo rengiamų dokumentų kalbos raiška yra gera.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo E. Pašilio jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo E. Pašilio bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba tinkamai organizuoti savo darbą, didelį dėmesį skiria profesinės kvalifikacijos kėlimui, savišvietai, teismų praktikos analizei, yra komunikabilus, draugiškas, atsakingas, pareigingas, taktiškas, visose situacijose stengiasi išlikti objektyvus ir sąžiningas. Komisijos posėdžio metu E. Pašilis padarė ramaus, dalykiško, pasitikinčio savimi teisėjo įvaizdį. Pagrįstų skundų dėl E. Pašilio, kaip teisėjo ar teismo pirmininko, neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas E. Pašilis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, nuo 2003 metų rugsėjo mėnesio iki 2004 metų liepos mėnesio buvo Ukmergės aukštesniosios verslo mokyklos dėstytojas.

Komisija, įvertinusi teisėjo E. Pašilio jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėjas gali pretenduoti užimti apylinkės teismo pirmininko pareigas.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Inga Dauparaite

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Evaldas Pašilis
2014-



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

NUTARIMAS DĖL PRITARIMO EVALDO PAŠILIO SKYRIMUI LIETUVOS RESPUBLIKOS GENERALINIU PROKURORU

2015 m. gruodžio 22 d. Nr. XII-2226
Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio penktąja dalimi, Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 22 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos Prezidento 2015 m. gruodžio 14 d. dekretą Nr. 1K-501 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui pritarti Evaldo Pašilio skyrimui Lietuvos Respublikos generaliniu prokuroru“, n u t a r i a:

1 straipsnis.

Pritarti Evaldo PAŠILIO skyrimui Lietuvos Respublikos generaliniu prokuroru.

Seimo Pirmininkė

Loreta Graužinienė